

7. Interpretace výsledků dotazníkového šetření „Rodiče stávajících (ubytovaných) žáků“.

Rodičům žáků, kteří již byli ubytováni nejméně ve škol. roce 2012/13, byl prostřednictvím jejich dětí předán v červnu 2013 dotazník k vyplnění a vrácení prostřednictvím jejich dětí do sběrných schránek na recepcích jednotlivých budov, příp. zasláním poštou.

Cílem zadání ankety bylo:

- a. zjistit míru spokojenosti rodičů s poskytováním některých služeb ze strany DM;**
- b. zjistit, které z činností či úkolů preferují rodiče v jednotlivých oblastech výchovy a organizace práce v DM.**

Návratnost dotazníků byla velmi vysoká. Z přibližně 400 dotazníků předaných žákům se jich vrátilo 158, tj. asi 39% oslovených.

Odpovědi byly porovnávány dle kategorií: dívky - chlapci, krátce ubytovaní (do 2 let) - déle ubytovaní. Někteří respondenti neuvedli buď pohlaví nebo délku pobytu v DM (nebo i obojí). Tito jsou zařazeni do kategorie „neurčití“ (neurč.). Dále nás zajímaly sumáře odpovědí z jednotlivých budov.

V rámci šetření byly porovnávány jednoznačně srovnatelné výsledky šetření z roku 2009, kdy na naše otázky odpovědělo 100 respondentů.

Sumář respondentů, rodičů žáků:

Vocelova					Hradecká					J. Masaryka				
do 2 let		déle ub.		neurč.	do 2 let		déle ub.		neurč.	do 2 let		déle ub.		neurč.
D	CH	D	CH		D	CH	D	CH		D	CH			
52	0	34	0	17	6	7	2	4	6	6	12	2	5	5

A. Míra spokojenosti rodičů s jednotlivými okolnostmi pobytu jejich dětí v DM.

Respondentům byla předložena baterie 14ti otázek na něž měly vybrat odpověď ze čtyřstupňové škály (rozhodně ano - spíše ano - spíše ne - rozhodně ne). Byla jim dána i možnost neodpovědět na otázku z důvodu nedostatku informací k objektivnímu posouzení určité položky dotazníku.

A/1. Celková spokojenost rodičů s péčí DM o jejich dítě.

Respondentům byla položena otázka: *Jste celkově spokojen/a s úrovní péče o Vaše dítě v DM? Máte pocit, že je o ně dobře postaráno?*

Výsledky:

Vocelova				Hradecká				J. Masaryka				DMIŠJ			
2013		2009		2013		2009		2013		2009		2013		2009	
RA	SA	RA	SA	RA	SA	RA	SA	RA	SA	RA	SA	RA	SA	RA	SA
66,0	32,0	71,4	28,6	64,0	32,0	71,4	28,6	56,7	43,3	72,7	27,3	63,9	34,2	75,0	25,0

Vysvětlivky k tabulce:

RA = odpověď rozhodně ano, SA = odpověď spíše ano

Údaje v posledním řádku jsou v procentech.

Interpretace výsledků.

Dosažené výsledky v r. 2009 na Hradecké nelze považovat za zcela věrohodné, protože návratnost dotazníků byla poměrně nízká (5 resp., tj. 7 % ze všech ubytovaných na budově).

Celkové skóre za DMIŠJ však věrohodné je a to ukazuje na mírně klesající křivku míry spokojenosti rodičů s péčí DM o jejich dítě.

Tento trend má trvalou tendenci, protože už v r. 2009 bylo konstatováno, že ve srovnání s šetřením z r. 2000 došlo k poklesu z 86,3 % rozhodně spokojených na 75 %. Na druhou stranu ze 158 respondentů zvolil pouze jediný odpověď spíše ne, další dva neodpověděli a ostatní odpovědi byly v pozitivní škále odpovědí.

Rozdíly v názoru na uvedenou otázku z pohledu sledovaných kategorií respondentů jsou nevýznamné. Například rodiče déle ubytovaných nevolí tak často odpověď rozhodně ano jako rodiče mladších žáků (rozdíl 4,6%).

Závěr:

Trvale sice klesá „absolutní“ spokojenost vyjádřená rezolutním „rozhodně ano“, ale nadále je tu 98% rodičů, kteří vyjádřili tak či onak spokojenost s úrovní péče DM o jejich dítě a kteří mají pocit, že je o jejich dítě dobře postaráno. Přitom rozhodné výroky převažují ty opatrnější (spíše ano) v poměru cca 2:1.

A/2. - Znalost a přiměřenost požadavků vychovatele na žáka

Smyslem zadání dvojotázky bylo zjistit, zda rodiče vědí, jaké požadavky klade vychovatel na jejich dítě a pokud odpověděli kladně, tak měli vyjádřit i své stanovisko k přiměřenosti těchto požadavků.

Výsledky:

Skoro 84% respondentů odpovědělo kladně na otázku zda *mají dobrý přehled o tom, jaké požadavky klade vychovatel na jejich dítě a o co usiluje*. Z nich pak 79,8% respondentů potvrzuje, že tyto požadavky jsou přiměřené. Jen 1,9% respondentů poukazuje na nepřiměřenost požadavků vychovatele odpovědí na otázku výrokem spíše ne. Přes 18% dotazovaných, kteří na první část otázky odpovědělo, na druhou otázku neodpovědělo (?). Lze se jen domnívat, že sice vědí, jaké požadavky DM na jejich děti klade, ale nedovede posoudit jejich přiměřenost. Zdá se, že chlapci jsou méně sdílní a v rodině moc nekomunikují o svých zážitcích z pobytu v DM. Soudíme tak z toho, že rodiče chlapců nejsou příliš rozhodní v posouzení první otázky (znalost požadavků vychovatele) a ačkoliv se 93% respondentů - rodičů chlapců vyjádřilo k první otázce kladně, tak z celkového počtu respondentů zvolilo 71% odpověď spíše ano. Až na uvedenou kategorii rodičů chlapců nejsou podstatné rozdíly mezi mladšími (ubytování do 2 let) a staršími a ani mezi budovami.

Závěr:

Výrazně většině rodičů zřejmě nechybí informace o tom, jaké požadavky klade na jejich dítě vychovatel a o co usiluje. Současně pak uznávají přiměřenost těchto požadavků.

A/3. - Názory rodičů na Vnitřní řád DMIŠJ

Další dvě otázky směřovaly ke zjištění, zda Vnitřní řád (VŘ) vyhovuje žákům a jestli je v souladu s představami rodičů.

Výsledky:

Na první z otázek - *Domníváte se, že Vnitřní řád DM (pravidla života v DM) vyhovuje potřebám a zájmům Vašeho dítěte?* - odpovědělo kladně 93,0% respondentů. Na druhou - *Je pravda, že Vnitřní řád DM je v souladu i s Vašimi představami o organizaci života v DM a o chování jeho obyvatel?* - 91,8%.

Interpretace výsledků a závěry:

Ve výsledcích jednotlivých kategorií nejsou významné rozdíly. Snad jen, že rodiče žáků, kteří jsou v DM ubytování 2 a více roků jsou ve svých výročí jednoznačnější (volí častěji výrok rozhodně ano). Spekulativně z toho lze odvodit závěr, že o organizaci a pravidlech v DM vědí rodiče starších přece jen více než rodiče mladších žáků a tudíž, že jejich hlas má poněkud větší váhu.

To vede k závěru, že Vnitřní řád DMISJ je skutečně formulován tak, že vyhovuje jak potřebám a zájmům ubytovaných žáků, tak je i v souladu s představami rodičů o organizaci života v DM a o chování jeho obyvatel. Jinak řečeno - VŘ vyhovuje poptávce rodičů, kteří se s ním většinou sami ztotožňují a jsou přesvědčení, že vyhovuje i jejich dětem.

A/4. - Informovanost rodičů.

Informovanost rodičů o všech okolnostech života jejich dítěte v DM je velmi žádanou hodnotou, jak ukazují výsledky dotazování rodičů žáků, kteří teprve nastoupí do DM.

Respondenti odpovídali na otázku: *Jste dostatečně informován/a o důležitých okolnostech pobytu Vašeho dítěte v DM?*

Výsledky:

Jen necelých 9% ze všech respondentů se domnívá, že není dostatečně informováno o důležitých okolnostech pobytu svých dětí v DM. Na J. Masaryka je to však až 16,7% dotazovaných.

Interpretace výsledků a závěry:

Respondenti potvrdili, že jsou dostatečně informováni o okolnostech pobytu svých dětí v DM. Negativní odpovědi volili až na jednu výjimku vesměs rodiče dívek a mladších žáků a dále respondenti, kteří opomněli konkretizovat pohlaví a délku pobytu svého dítěte v DM. Zejména na J. Masaryka bude třeba věnovat větší pozornost informovanosti rodičů, zvláště rodičů mladších žáků.

A/5. Hodnocení podmínek pro ubytování.

Rodiče byli osloveni otázkou: *Jste spokojen/a s podmínkami pro ubytování žáků na pokojích (vybavení pokojů, sociální zařízení)?*

Výsledky:

Spokojenost projevilo výrokem rozhodně ano nebo spíše ano na uvedenou otázku 88,6% respondentů. Nejvyšší pak na Hradecké (96%), nejméně na J. Masaryka (86,7%). V dalších kategoriích jsou rozdíly v hodnocení podmínek pro ubytování minimální. Rodiče starších žáků hodnotí podmínky trochu lépe tím, že zvolili při odpovědi na otázku častěji výrok rozhodně ano.

Interpretace výsledků a závěry:

Spokojenost rodičů s podmínkami pro ubytování svých dětí je vysoká.

A/6. Znalost pobytového režimu svých dětí

Otázka: *Myslíte si, že Vaše dítě prožívá pobyt v DM více méně smysluplně (učením, aktivním odpočinkem, koníčky...)?* byla rodičům položena ze dvou důvodů. Jednak z důvodu zjištění míry povědomí rodičů o tom, co jejich dítě v DM dělá a také z důvodu ověření si toho, zda se žák s rodiči o okolnostech pobytu a dění v DM doma baví.

Výsledky:

Kladně na výše uvedenou otázku odpovědělo 91,1% respondentů. Z toho 2/3 dotazovaných bylo opatrnějších a zvolilo odpověď spíše ano. Podíl dotazovaných, kteří přiznali vlastní neznalost byl jen 6,3%. Výrazně méně sdílí jsou zřejmě chlapci. Jejich rodiče volili nejčastěji odpověď spíše ano (64%) na rozdíl od rodičů dívek (50%). Mezi budovami je rozdíl minimální, protože umístění žáka nemá výraznější vliv na prožívání žáka a jeho schopnost svěřovat se doma.

Interpretace výsledků a závěry:

Respondenti deklarují, že mají povědomí o tom, co jejich dítě v DM dělá a jak prožívá svůj volný čas a že toto prožívání je smysluplné (učení, aktivní odpočinek, koníčky...).

Otázkou je, co rodiče považují za smysluplné trávení volného času a zda jsou svými dětmi, ale také vychovateli (!) informováni dostatečně a objektivně o tom, co žáci skutečně ve svém volném čase dělají. Praxe nám napovídá, že na objektivitu informací předávaným rodičům jejich dětmi nelze spolehnout třeba i proto, že průměrná doba tří (ale až osmi!) hodin strávených u notebooku nebude vždy smysluplnou činností. Konkrétní otázky využívání volného času žáky budou předmětem šetření ve 2. pol. škol. roku 2013/14. Zdá se, že žáci o svých zážitcích doma mluví, i když chlapci budou zřejmě méně sdílní, než dívky.

A/7. Možnosti otevřeného vyjadřování bez postihu

Otázka č. 8 měla za cíl ověřit, zda do rodičovské veřejnosti nepronikají informace, z nichž by si mohla dělat závěry typu: „klima v DM je direktivní, není záhodno zde mluvit otevřeně, jinak to má pro dítě negativní důsledky“ apod.

Výsledky:

Na otázku: *Domníváte se, že Vaše dítě může v DM říci svůj názor otevřeně, aniž by to pro něj mělo negativní následky?* odpovědělo 82,9% respondentů kladně, záporně jen 5,7% a 11,4% dotazovaných nemělo dostatek informací pro své vyjádření. Výrazněji více, než na ostatních budovách, bylo negativních odpovědí od rodičů, jejichž dítě bylo umístěno na pracovišti J. Masaryka (13,3%, více starší dívky).

Interpretace výsledků a závěry:

Ideovou otevřenost v prostředí DM hodnotí rodiče velmi dobře a kladně. Více než třetina respondentů je o tom přesvědčena rozhodně a téměř polovina spíše. To je dobrý předpoklad kvalitního psychosociálního klimatu v DM.

A/8. Bezpečnost v DM

Mezi zásadní požadavky rodičů při umisťování dětí do DM patří zajištění ochrany jejich zdraví a bezpečnosti. Proto nás zajímalo, jak tuto oblast práce DM rodiče hodnotí. K tomu jim byla položena otázka: *Cítíte Vy sám – sama, že je Vaše dítě v době pobytu v DM v bezpečí?*

Výsledky:

Názor rodičů je výrazně kladný. Kladnou odpověď na čtyřstupňové škále zvolilo 98,1% respondentů, nebyla zaznamenána jediná záporná odpověď (zbytek do sta tvořily odpovědi „nedovedu posoudit“).

Interpretace výsledků a závěry:

Zdá se, že tuto prioritu v požadavcích rodičů na funkce DM toto zařízení jednoznačně splňuje.

A/9. Hodnocení působení vychovatele na dítě a jeho kompetentnosti očima rodičů.

Při dotazování nás zajímal názor rodičů na to, zda si vychovatel/ka s jejich dítětem rozumí a zda si respondent myslí, že vychovatel/ka jejich dítěte je kompetentní k jeho výchově.

Výsledky:

Na otázku: *Domníváte se, že si vychovatel/ka s Vaším dítětem rozumí?* odpovědělo kladně 93,0% respondentů. Při srovnání výsledků sledovaných kategorií se nabízí upozornění na to, že rodiče mladších žáků (ubytování do 2 let) volí častěji odpověď rozhodně ano, než rodiče žáků starších (56% ml., 38% st.). Na budovách Vocelova a Hradecká převažují odpovědi rozhodně ano, na J. Masaryka spíše ano.

Na otázku: *Je podle Vás vychovatel/ka Vašeho dítěte je kompetentní k jeho výchově?* odpovědělo kladně 90,5% dotazovaných, záporně jen 2,5% a otázku nedovedlo posoudit 7,0% respondentů. Počet kladných odpovědí je nejvyšší na budově Hradecká (96%) a nejnižší na J. Masaryka (83%), ale 13% resp. nedovedlo posoudit. Počet negativních odpovědí však nepřesahuje na žádné z budov 4%.

Interpretace výsledků a závěry:

Na otázky týkající se vztahů žáků s vychovateli a kompetencí těchto vychovatelů byly zaznamenány výrazně pozitivní odpovědi. U sledovaných kategorií respondentů je poměr odpovědí rozhodně ano a spíše ano prakticky shodný.

A/10. Sociální vztahy mezi vrstevníky

Otázka zněla: *Myslíte si, že vztahy Vašeho dítěte s vrstevníky v jeho okolí v DM jsou v pořádku?*

Výsledky:

Na uvedenou otázku odpovědělo 87,3% respondentů kladně. Pár ojedinělých negativních hlasů bylo zaznamenáno u ubytovaných na Vocelově (7,8%) a J. Masaryka (6,7%).

Interpretace výsledků a závěry:

I tuto oblast lze hodnotit uspokojivě. Rodiče hodnotí vztahy mezi žáky výrazně pozitivně a odpovědi rozhodně ano dosahují až 38%. Z toho lze usuzovat, že buď rodičům chybí konkrétnější informace o kvalitě vztahů mezi žáky, a proto volí opatrnější odpověď spíše ano (49%), anebo se občas doma mluví o některých rozporech ve vztazích, které jsou ale spíše výjimkou, než pravidlem. Dotazováním žáků (2013) bylo zjištěno, že vztahy se spoluobčasnými mají kamarádké a všeobecně přijatelné (98,6% kladných odpovědí, převážně rozhodných ano). Zajímavé je, že o něco málo lépe hodnotí vrstevnické vztahy rodiče mlad-

ších žáků, než starších, a tedy těch, kteří měli více času na jejich budování. Šetření mezi žáky tento závěr neprokazuje.

A/11. Hodnocení zážitků z pobytu v DM dětmi.

Otázka: *Hodnotí Vaše dítě své zkušenosti a zážitky z DM obvykle pozitivně?* byla položena rodičům také v letech 2000 a 2009. Lze tedy srovnávat.

Výsledky:

DMIŠJ 2013			DMIŠJ 2009			DM Vocelova 2000		
RA	SA	negat.	RA	SA	negat.	RA	SA	negat.
24,7%	70,9%	2,5%	29,7%	65,3%	5,0%	56,9%	43,1%	0%

Vysvětlivky:

RA = odpověď rozhodně ano, SA = spíše ano, negat. = negativní odpovědi spíše ne a rozhodně ne v součtu

Vocelova				Hradecká				J. Masaryka			
2013		2009		2013		2009		2013		2009	
RA	negat.	RA	negat.	RA	negat.	RA	negat.	RA	negat.	RA	negat.
19,4%	3,9%	31,9%	4,3%	44,0%	0%	28,6%	10,0%	26,7%	0%	40,0%	0%

Vysvětlivky:

RA = odpověď rozhodně ano, negat. = záporné odpovědi „spíše ne“ a „rozhodně ne“ v součtu

Interpretace výsledků a závěry:

Z odpovědí je zřejmé, že žáci doma o svých zážitcích z DM hovoří většinou pozitivně (95,6% kladných odpovědí na uvedenou otázku). Za poslední 4 roky se situace fakticky nezměnila (v r. 2009 95,0%). Srovnání s r. 2000 je již obtížnější, protože tehdy byla hodnocena situace jen na budově Vocelova. Dnešní srovnání výsledků šetření jen na Vocelově vyznívá pro dnešek poněkud hůře co se rozhodnosti odpovědi týče (2000/57% - 2009/32% - 2013/19% odpovědí „rozhodně ano“).

Rozdíly v hodnocení této otázky byly zaznamenány jen u budov, nikoliv u věkové nebo pohlavní kategorie. Druhá tabulka dokládá, že rozhodně kladně hovoří o svých zážitcích a zkušenostech zejména žáci z Hradecké, kde došlo od r. 2009 k významnějšímu posunu vpřed, o téměř 20%. Věrohodnost tohoto závěru je však poplatná tomu, že v r. 2009 se ankety zúčastnilo velmi málo respondentů (7, tj. 4,7% ubytovaných). Protože se negativní odpovědi (4 ze 103) a nejmenší podíl rozhodně kladných odpovědí objevil na Vocelově, tak je to přinejmenším podnět k zamyšlení nad vztahy a pocity některých dívek ze života v DM.

Žáci DMIŠJ přinášejí domů z života v DM spíše dobré zprávy.

A/12. Obecné hodnocení úrovně zařízení.

Interpretace výsledků a závěry:

Poslední otázka obsahovala obecný dotaz na to, zda *má náš DM dobrou úroveň*. Odpovědi byly vesměs v kladné části škály odpovědí s tím, že podíl odpovědí „rozhodně ano“ a „spíše ano“ byl téměř totožný (49%:48%). Lepší „známku“ daly našemu zařízení rodiče žáků starších (59% RA).

B. Očekávání rodičů vůči DM a jejich hodnocení

Záměrem zadavatele dotazníku bylo zjistit, které z úkolů či forem a metod výchovné a organizátorské práce rodiče preferují. Tyto výsledky mohou být využity při úpravách ŠVP DMIŠJ. Současně nás zajímalo, jak rodiče hodnotí uvedené úkoly, formy nebo metody práce DM.

V šetření byly důležité jak informace o tom, jaká jsou očekávání rodičů, co považují za prioritu v naší práci či v poskytování služeb, tak i sdělení, jakou zkušenost s danou oblastí rodiče mají. Rodiče dostali příležitost zhodnotit výslednost činnosti DMIŠJ.

Respondenti měli výroky známkovat pětibodovou stupnicí jako ve škole a byli vyzváni k tomu, aby nehodnotili ty oblasti, kde nemají dostatek informací. Nejvyšší preferenci, zásadnímu požadavku na plnění funkcí DM či mimořádnému očekávání měli přidělit známku jedna.

Při hodnocení plnění funkcí, výsledků práce značí jednička vysoké ocenění výslednosti činnosti nebo kvality jevu či osoby na základě poznání osobního nebo i dítětem dříve zprostředkovaného.

Rodiče posuzovali celkem 5 oblastí práce DM.

Z hlediska očekávání, priorit určili následující pořadí (v závorce průměrná známka na resp.):

1. Organizace života v DM, informovanost (1,25)
2. Ochrana zdraví, majetku (1,28)
3. Interpersonální vztahy, vychovatel (1,34)
4. Účelné využití volného času žákem (1,70)
5. Příprava žáka na vyučování (1,76)

Z pořadí a zejména průměrného hodnocení je zřejmé, že oblast smysluplného využití volného času žáky a příprava žáků na vyučování není nejvýraznější prioritou v požadavcích rodičů na fungování DM. S ohledem na výši průměrné známky, která nedosahuje ani dvojky je ale zřejmé, že i tyto oblasti práce DM rodiče zajímají.

Z hlediska hodnocení výslednosti práce DM:

1. Ochrana zdraví, majetku (1,31)
2. Organizace života v DM, informovanost (1,39)
3. Interpersonální vztahy, vychovatel (1,41)
4. Účelné využití volného času žákem (1,81)
5. Příprava žáka na vyučování (1,83)

Z těchto srovnání vyplývá, že oblasti práce DM, které rodiče zajímají nejvíce, jsou současně hodnoceny nejlépe. Vlastní hodnocení výsledků práce DM v jednotlivých oblastech rodiči se pohybuje mezi jedničkou a dvojkou, což je výrazně pozitivní hodnocení.

V hodnocení jednotlivých kategorií respondentů není významných rozdílů, ale např. interpersonální vztahy a vychovatel jsou oblastí, kterou rodiče chlapců hodnotí nejlépe.

B/1. Oblast přípravy žáků na vyučování

V prvním bloku dostali respondenti za úkol rozhodnout, která z variant přístupu k podílu vychovatele na přípravě žáka na vyučování je pro ně nejpřijatelnější, kterou nejvíce preferují. V druhém plánu pak zhodnotit, jak jsou jednotlivé úkoly vychovateli realizovány.

Výsledky:

obsah činnosti	prefer.	hodnoc.
1) Osobní podíl vychovatele na denní přípravě žáka na vyučování, kontrola přípravy a sledování školních výsledků	2,1	2,01
2) Vytvoření hodných podmínek pro samostatnou přípravu žáka na vyučování (klid, soukromí, možnosti konzultací...)	1,35	1,71
3) Učit žáka samostatně se připravit na vyučování, upevňovat jeho studijní styl (vhodný způsob učení) a časový režim (návyky)	1,83	1,78

Vysvětlivky:

„prefer.“ = průměrná známka ze škály 1 až 5 označující míru preference uvedeného úkolu, formy, metody; čím nižší známka, tím vyšší prioritou pro rodiče výrok je

„hodnoc.“ = průměrná známka ze škály 1 až 5 označující kvalitativní hodnocení realizace úkolu, formy, metody; čím nižší známka, tím lepší hodnocení pro organizaci, vychovatele

Interpretace výsledků a závěry:

Z výsledků vyplývá, že má-li si rodič vybrat mezi třemi přístupy podílu vychovatele na přípravě svého dítěte na vyučování, pak klade na první místo vytvoření podmínek pro samostatnou přípravu (viz. 2, 1,35 b.). Tento přístup preferují zejména rodiče starších žáků (1,12) a dívek (1,26). Další v pořadí je požadavek „učit dítě učit se“ (ot. 3, 1,83) a až poslední v pořadí je podíl vychovatele na denní přípravě žáka a jeho kontrola (2,1 b.).

Ve stejném pořadí rodiče také hodnotí výslednost a kvalitu výkonů vychovatelů. Zde je třeba si uvědomit, že horší hodnotící známka znamená jen o něco méně výrazný požadavek, protože bodový rozdíl mezi jednotlivými způsoby podílu vychovatele na přípravě žáka na vyučování je 0,7 bodu. I známka 2 značí, že jde o důležitý požadavek, který je hodnocen jen slabší známkou.

Při srovnání důležitosti výroku a hodnocení jeho realizace je zde jediný větší rozdíl. Hodnocení požadavků na vytvoření podmínek je hodnoceno horší známkou, než je výsledná známka značící požadavek (1,71 resp. 1,35).

Závěr proto zní - nadále vytvářet stále lepší podmínky pro samostatnou přípravu žáků na vyučování především zajištění klidu, soukromí a možnostmi konzultací učiva, učit žáky učit se a sledovat průběh přípravy žáka.

Z pohledu průměrných známek není podíl vychovatele na učení hlavní prioritou rodičů, zaujímá poslední, páté, pořadí v hodnocení jednotlivých bloků zahrnujících poslání či úkoly DM (viz. výše).

B/2. Oblast účelného využití volného času žákem

Také v této oblasti bylo záměrem zadavatele dotazníku, aby se rodiče vyslovili, který z přístupů preferují. Respondentům byl nabídnut přístup využívání podmínek pro spontánní využívání VČ, pravidelné účasti v ZČ a možná trochu od věci (organizované činnosti), ale z praxe - trávení VČ u počítače za účelem zábavy.

Výsledky:

obsah činnosti	prefer.	hodnoc.
4) Zajištění prostorových, materiálních a organizačních podmínek pro citlivě řízené účelné využití volného času žákem a jeho aktivní odpočinek	1,63	1,5
5) Zapojení žáka do pravidelné zájmové činnosti (kroužku), měl by mít nějakého koníčka	1,88	1,65
6) Rychlé připojení a neomezené možnosti při užívání internetu na pokoji (zabaví se sám-sama)	1,59	2,27

Interpretace výsledků a závěry:

Výsledky v této části dotazníku jsou malým zklamáním a možná i brzdou realizace ŠVP v oblasti výchovy ke zdravému životnímu stylu, resp. účelnému využívání volného času. Rodiče, zejména starších žáků, zřejmě preferují zábavu svých dětí na internetu (1,59 b.) před spontánními aktivitami, resp. vytvářením podmínek pro ně (1,63) a rozvíjením koníčků formou pravidelné ZČ (1,88 b.).

Co se hodnocení týče, tak rodiče zřejmě zaregistrovali zlepšování podmínek pro aktivní odpočinek (1,5) a oceňují i snahu o zapojení dětí do pravidelné ZČ (1,65). Nejhorší hodnotí připojení a neomezené možnosti užívání internetu (2,27). Rozdíly v kategoriích respondentů jsou minimální.

Oblast volného času patří rovněž mezi méně zajímavé z hlediska priorit rodičů. Z pěti se objevuje na čtvrtém místě. Proto např. požadavek na rychlé připojení k internetu je až na 11. místě z 15ti činností, které DM zabezpečuje a které dotazník nabídl. Realizace činnosti uvedené v otázce č. 6 byla hodnocena ze všech 15ti otázek nejhorší průměrnou známkou 2,27.

Závěr: Rodiče preferují nenáročné a spíše zábavné aktivity pro volný čas svých dětí. Přitom DM by potřeboval větší podporu rodičů v tom, aby jejich dítě trávilo svůj čas v DM smysluplněji.

B/3. Ochrana zdraví, majetku.

Další oblastí zkoumání byly otázky ochrany zdraví a majetku a se zdravím související preventivní činnost.

Výsledky:

obsah činnosti	prefer.	hodnoc.
7) Účinná opatření k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáka v DM	1,15	1,32
8) Vedení žáka k hygieně, pořádku a ochraně majetku	1,33	1,32
9) Realizace preventivních programů a ochrana žáka před rizikovým jednáním (užívání návykových látek, trestná činnost...)	1,36	1,28

Interpretace výsledků a závěry:

V součtu výsledků je tato oblast z hlediska priorit na 2. místě a z hlediska hodnocení výslednosti na místě prvním. Zajištění BOZ žáků je na prvním místě v požadavcích rodičů (rodiče žáků z Hradecké však tuto oblast nepreferují tak výrazně, jako z ostatních budov) a zdá se, že se opatření daří i realizovat (2. místo). Pozitivní zprávou je, že rodiče podporují úsilí DM o zajištění hygieny, pořádku a ochrany majetku. Je to pro ně jeden z podstatných požadavků na fungování DM a také je kladně hodnocena realizace tohoto úkolu. Z neznámých důvodů však hodnotí tuto oblast rodiče chlapců hůře, než ostatní kategorie. Přitom staví požadavek zajištění BOZ žáků na první místo. Obdobně i podpora realizace preventivních programů rodiči je chvályhodná, potěší i její velmi dobré hodnocení (celkové 1. místo).

B/4. Interpersonální vztahy a vychovatel

Další tři otázky se zabývaly sociální problematikou, z toho dvě se vztahovaly k práci vychovatelů.

Výsledky:

obsah činnosti	prefer.	hodnoc.
10) Rozvíjení schopnosti žáka spolupracovat ve skupině, vycházet a slušně jednat s lidmi (s vrstevníky, zaměstnanci...)	1,42	1,44
11) Kvalita osobnosti vychovatele mého dítěte (jeho profesní schopnosti, osobní vlastnosti)	1,23	1,32
12) Dobré poznání osobnosti žáka a podmínek jeho života, pochopení motivů jeho chování vychovatelem (kvalitní pedagogická diagnostika)	1,37	1,47

Interpretace výsledků a závěry:

Rodiče podporují snahu DM rozvíjet schopnosti spolupracovat a slušně jednat s lidmi, ale tento požadavek se z pohledu celkového skóre (1,42 b.) objevuje až ve druhé polovině priorit.

Požadavky na kvalitu osobnosti vychovatele a jeho poznávací schopnosti jsou vysoké (zejména u rodičů žáků z Vocelovy) a uvedené skóre u preferencí spadá do první poloviny priorit (4. místo).

Realizace rozvoje sociálních kompetencí žáka je rodiči hodnocena velmi dobře, kompetence vychovatelů však lépe. Ukazatel kvality osobnosti vychovatele získal druhou nejvyšší známku ze všech 15ti hodnocených činností či kvalit DM. Lépe jsou vychovatelé hodnoceni rodiči mladších žáků a chlapců a rodiči, jejichž děti jsou umístěny na budově Hradecká.

B/5. Organizace života v DM

Jako poslední byla rodičům postoupena k posouzení oblast dodržování pravidel, uplatňování práv a informovanosti jak žáků, tak i rodičů.

Výsledky:

obsah činnosti	prefer.	hodnoc.
13) Učit žáka dodržovat pravidla, plnit povinnosti a využívat svá práva	1,39	1,38
14) Dostatečná informovanost žáka o všech okolnostech pobytu v DM	1,20	1,37
15) Informovanost rodičů o důležitých okolnostech při pobytu dítěte v DM	1,17	1,42

Interpretace výsledků a závěry:

Podle získaných preferencí (známek) je podle rodičů tato oblast jedna z hlavních, které by měl DM realizovat. Přitom důležité je především poskytování informací žákům i rodičům (3. a 2. místo mezi všemi 15ti ukazateli).

Hodnocení výslednosti dopadlo vůči DM příznivě. DM umí učit žáky dodržovat pravidla, plnit povinnosti a využívat svá práva (1,38 b., 6. místo) i dostatečně informovat žáky (obdobné hodnoty). Informovanost rodičů je rovněž na dobré úrovni (1,42. 7. místo), ale protože jde o jedno z nejdůležitějších očekávání rodičů, tak tato činnost zaslouží zlepšení (zejména u dívek a mladších žáků). Realizace těchto úkolů vychovatelů je hodnocena relativně průměrnými známkami (jedna mínus), ale očekávání jsou ta nejvyšší (jedna).

Celkové závěry k výsledkům dotazování rodičů již ubytovaných žáků.

Rodiče vyjádřili všeobecnou spokojenost s poskytovanými službami, a to ve všech důležitých oblastech a úhlech pohledu na funkce DM.

V části dotazníku, kde měli rodiče formulovat své priority vůči DM potvrdili, že jsou pro ně zhruba stejně důležité všechny oblasti činnosti, jak je nabízel dotazník. Drobné rozdíly v rozsahu jednoho bodu na pětibodové stupnici jen upřesňují, které z těchto oblastí jsou přece jen důležitější. Pro další činnost DMIŠJ je podstatné, že organizace zaměřuje svoji činnost na nejdůležitější oblasti, jak je vnímají rodiče žáků. To prokázalo šetření tím, že činnosti, které považují rodiče za nejdůležitější také výborně hodnotí.

Rozdíly v bodových hodnotách u jednotlivých kategorií (pohlaví, délka pobytu a umístění žáka na budovu) nejsou výrazné a jen v dílčích otázkách je možné využít výsledků např. k formulování úkolů budov a jejich vychovatelů na další období.

Zpracoval: Mgr. Vlastimil Šíp
srpen 2013